

Содержание:

Введение

Актуальность. В условиях экономического кризиса особую актуальность приобретает проблема функционирования бюджетного федерализма и необходимость совершенствования системы межбюджетных отношений, во многом определяющих развитие экономики страны. Согласно Конституции РФ Россия - федеративное государство, состоящее из равноправных субъектов и имеющее республиканскую форму правления.

При этом Россия не имеет длительного опыта федеративных отношений. На процесс формирования федерализма в России большое влияние оказали как исторические традиции унитарного советского государства, так и выбор современной конституционной модели российского федерализма основанной на компромиссе президентской власти и региональных элит в условиях острого политического кризиса 1993 г.

Целью курсовой работы является исследование бюджетного федерализма в России.

Задачи курсовой работы:

- исследовать понятие и содержание бюджетного федерализма;
- рассмотреть историю становления и развития бюджетного федерализма в РФ;
- изучить развитие бюджетного федерализма в России;
- выявить проблемы бюджетного федерализма в России;
- проанализировать перспективы совершенствования бюджетного федерализма в России.

Предмет исследования – бюджетный федерализм в России.

Объектом исследования является развитие бюджетного федерализма в России.

Научно-теоретическая основа работы. При выполнении работы использованы монографии и публикации, посвященные исследованию франчайзинга в России и за рубежом.

Методологическую основу исследования составляют труды ведущих зарубежных ученых-экономистов, посвященных проблемам функционирования бюджетного федерализма. Сравнительный анализ теоретико- методологических подходов к проблеме бюджетного федерализма позволил выявить общие проблемы и подходы к данному феномену зарубежных авторов, рассмотреть эволюцию понятия «бюджетный федерализм». Для изучения законов и нормативных актов, касающихся сферы бюджетного федерализма, применялся комплекс формально-правовых методов.

Информационная база исследования представлена действующими нормативно-правовыми и законодательными актами, монографиями и учебными работами ведущих экономистов, материалами периодической печати, материалами конференций, сборниками научных трудов, электронными источниками, актуальными статистическими материалами.

Структура работы. Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы.

Глава 1. Теоретические аспекты бюджетного федерализма

Понятие и сущность бюджетного федерализма

Под федерализмом следует понимать метод государственного управления, который сочетает в себе круг интересов страны с интересами отдельных его элементов, обеспечивается целостность и единство государства при соблюдении самостоятельности территорий в решении вопросов, которые находятся в их компетенции. Есть очень много определений бюджетного федерализма.

Бюджетный федерализм – это метод построения бюджетных отношений между федеральной властью и властями государственно-национальных и административно-территориальных подразделений согласно рациональному, научно аргументированному формированию доходов бюджетов любого уровня и финансированию расходов, осуществляемых из них^[1].

Другое определение этого понятия называет бюджетным федерализмом принципом построения бюджетных взаимоотношений, позволяющий при условии независимости бюджетов совмещать интересы Федерации и интересы каждого ее субъекта и органов местного самоуправления. Многие авторы определяют бюджетный федерализм как форму бюджетного устройства в федеративном государстве, включающая «концепцию бюджетно-налоговых отношений органов власти и управления разных уровней на всех стадиях бюджетного процесса»[\[2\]](#).

Бюджетный федерализм выражается как в нормативном, так и в законодательном определении налогово-бюджетных отношений между разными уровнями бюджетов, между различными налогоплательщиками и разными уровнями бюджетов, в конкретизации прав и обязательств во взаимодействиях среди указанных сторон на абсолютно всех стадиях бюджетного процесса. Одним из главных условий бюджетного федерализма является необходимость «нижестоящих» бюджетов соблюдать условия равенство (независимости) во взаимоотношениях с «вышестоящими». Основное в бюджетном федерализме это отношения, которые основываются на выгодных условиях в межбюджетной сфере, подразумевающие равновесие централизма и децентрализма во всех областях, и которое удовлетворяет всем потребностям населения в общественных благах[\[3\]](#).

Сущность бюджетного федерализма можно раскрыть с помощью следующих принципов[\[4\]](#):

- целостность интересов государства и интересов населения как основа сбалансированности интересов всех 3-х уровней власти согласно вопросам, касающихся бюджета;
- комбинация принципов централизма и децентрализма при разделении бюджетно-налоговых полномочий, доходов и расходов, перераспределение и распределение первых на объективной основе в консолидированные бюджеты субъектов Федерации;
- высокий уровень независимости бюджетов и ответственности органов власти каждого уровня за сбалансированность бюджета, бюджетную обеспеченность;
- интенсивное участие субъектов Федерации в создании и осуществлении налогово-бюджетной политики страны, в том числе и межбюджетные отношения. Бюджетный федерализм представляет собой финансово-правовую группу, охватывающую в себе следующие ключевые свойства:

- субъектный состав правоотношений. Основывается в том, что субъекты Российской Федерации и муниципальных образований могут вступать друг с другом в правовые отношения за счет своих представительных и исполнительных органов власти и управления;
- уровни бюджетной системы обязаны быть самостоятельными;
- цель бюджетного федерализма заключается в том, чтобы обеспечить гарантированный объем минимальных социальных услуг и достойный уровень жизни любому человеку и гражданину государства;
- является формой организации правовых отношений[5].

В Российской Федерации установлена конституционная модель бюджетного федерализма. Конституция устанавливает подобные принципы бюджетной системы, как разграниченность и независимость бюджетов всех уровней. Звеном конституционной модели бюджетного федерализма считаются общие бюджетные и налоговые возможности Федерации и ее субъектов. Они обоюдно сдерживают права центра и регионов, а также определяют их связь и взаимосвязь, характеризуя целостность бюджетной и налоговой системы[6].

Конституцией предоставлено в общее управление Федерации и ее субъектов утверждение единых принципов налогообложения и сборов, также на основе единых принципов налогообложения субъекты Федерации имеют право внедрять собственную концепцию налогов и сборов.

В настоящее время действуют три концепции налогообложения, тем не менее это не значит полного отделения бюджетов и налоговых систем: так как Федерация и ее субъекты совместно ведают финансовой, налоговой основой в виде общегосударственной собственности, земли, недр, водных и иных природных ресурсов. Учтены кроме того и федеральные фонды регионального развития; из этого следует появление межбюджетных связей и связей налоговых систем.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что существуют конституционные основы формирования успешной модели бюджетного федерализма. Тем не менее, настоящая его сущность существенно сложнее и предполагает взаимодействие общественно-политических интересов властных структур страны различных уровней, которые направляются на формирование, присвоение, распоряжение и применение денежных ресурсов общества при помощи системы налогов, платежей, сборов и системы бюджетных ассигнований и расходов.

Непосредственно в рамках данной системы заключена процедура экономического обращения внутри страны, которая выражается в особых финансовых кругооборотах бюджетных денежных ресурсов между юридическими и физическими лицами, органами власти и субъектами присвоения ресурсов[7].

Бюджетный федерализм разделяют на 2 сферы: внешнюю и внутреннюю. Внешняя сфера отражает окончательную предназначенность бюджетных отношений, при котором государство «обслуживает» общество, и чем "обслуживание" дешевле, тем эффективнее система бюджетного федерализма. Внутренняя сфера осуществляет функции централизации, перераспределения и распределения средств бюджета между уровнями государственной власти.

Сущность бюджетного федерализма как системы налогово-бюджетного устройства страны состоит в нормативно-законодательном утверждении бюджетных прав и непосредственных обязанностей 2-х сторон — региональных и федеральных органов власти и управления, законов их взаимодействия на всех стадиях бюджетного процесса, способов выборочного перераспределения бюджетных ресурсов между уровнями бюджетной системы и регионами[8].

По существу, бюджетный федерализм рассматривается как форма бюджетного устройства в федеративном государстве, при которой звенья бюджетной системы участвуют в едином бюджетном процессе, который ориентированный на учет интересов государства и на осуществление интересов субъектов Федерации. Бюджетный федерализм осуществляется при помощи единой общественно-финансовой и бюджетно-экономической политики страны.

Подобная организация бюджетных отношений дает возможность в условиях независимости, самостоятельности каждого бюджета совмещать в себе фискальные интересы Федерации и интересы ее субъектов и органов самоуправления. Модель бюджетного федерализма в Российской Федерации является уникальной. Наличие 85 субъектов Федерации определяет сложность системы, которая учитывает различия как и экономического, так и исторического, климатического, географического, национального характера. Помимо этого, абсолютное и последовательное осуществление механизма бюджетного федерализма осложнено в настоящее время общим недостатком бюджетных средств, который возник из-за последствий финансовых и экономических кризисов.

Поэтому основной задачей органов государственной власти является найти оптимальную модель бюджетных отношений в государстве и устранить

противоречия и диспропорции, которые возникли. В этом случае, безусловно, необходимо принять упреждающие меры[9].

Российский бюджетный федерализм проходит непростой, болезненный период развития. Для данного периода свойственно: неминуемая борьба регионов с "традициями" бюджета тоталитарной страны, и желание сохранить Россию как страну, не допускающая превалирование местных интересов над общегосударственными.

Модель бюджетного федерализма будет эффективной, если будут выполняться определенные условия:

- демократическое и четкое разделение полномочий между всеми органами власти по доходам и расходам;
- каждый уровень власти будет наделен финансовыми ресурсами, для того чтобы реализовать свои полномочия;

Но на сегодняшний день, данные условия не выполняются, и в этом существует проблема. На практике не наблюдается самостоятельность функционирования бюджетов, как на уровне субъектов Федерации, так и на уровне органов местного самоуправления. Не имеем долгосрочные нормативы бюджетных взаимоотношений, помимо законодательно закрепленной за каждым уровнем власти номенклатуры налогов и доли федеральных налогов, которые поступают в распоряжение субъектов Федерации. Отсутствует разграничения полномочий между органами власти по расходам, отсутствует нормативная основа формирования финансовых ресурсов для реализации полномочий органов власти. Не разрабатываются минимальные общественные стандарты, которые устанавливаются федеральными органами государственной власти[10].

На индивидуальной основе осуществляется предотвращение как вертикальных, так и горизонтальных дисбалансов. Бюджетная система каждой страны находится в условиях несбалансированности бюджетов. Для нормального функционирования бюджетной системы в стране нужен "перелив" бюджетных средств, который, тем не менее, не способен быть произвольным. Система его осуществления четко обязана быть отработана и отлажена[11].

Подводя итог, можно сказать, что бюджетный федерализм – это распределение полномочий между центральными органами власти, властями субъектов Федерации и органами местного самоуправления по поводу формирования и

исполнении бюджетов разных уровней.

1.2. Исторический аспект становления и развития бюджетного федерализма в РФ

За время с 1991 года по настоящее время пройден достаточно сложный путь становления бюджетного федерализма в России. За этот период времени бюджетное законодательство реконструировалось и изменялось, согласно времени его существования и функционирования[\[12\]](#).

Таким образом, был пройден путь от децентрализации бюджетных отношений между РФ и ее субъектами к непосредственной централизации полномочий по финансовым и налоговым вопросам на федеральном уровне. На сегодняшний день основной задачей бюджетного федерализма в Российской Федерации является поиск более оптимального и разумного сочетания интересов всех бюджетов бюджетной системы России. Весь путь становления бюджетного федерализма условно можно подразделить на семь последовательных этапов, на которых и происходила соответствующая определенному периоду реконструкция различных нормативных актов, так или иначе имеющих непосредственное отношение к бюджетной системе Российской Федерации[\[13\]](#).

Первый этап включает в себя период времени с 1991 года по 1993 год. Данный этап получил в научной литературе сразу два названия, первое-переговорный федерализм и второе-стихийная децентрализация. Суть названия «переговорный федерализм» заключалась в том, что основным методом регулирования межбюджетных отношений в тот период времени являлись неупорядоченные переговоры между центром, который на данном этапе становления был экономически слабым и более сильным, разумеется, в экономическом отношении, регионами. Что касается стихийной децентрализации, то здесь имеется в виду то, что межбюджетные отношения строились под воздействием определенных политических и субъективных факторов, которые выходили за рамки законодательного регулирования.

Например, на уровне субъектов РФ применялись правила реализации межбюджетных отношений те же, что и на федеральном уровне, так как отсутствовали законодательно закрепленные правила межбюджетных отношений между региональными и местными бюджетами. Эти названия в точности

характеризуют данный период, так как только начиналось становление бюджетного федерализма и на тот момент отсутствовали нормативно правовые акты или какая-либо законодательная база, регламентирующая отношения между РФ и ее субъектами. [14]

НПА принятые в период становления бюджетного федерализма включали в себя:

1) Закон РСФСР «Об основах бюджетной организации и бюджетного процесса в РСФСР» от 10 октября 1991 г. Данный НПА раскрывал понятия бюджета, бюджетного устройства, бюджетной системы, также за региональными и местными бюджетами были закреплены источники собственных доходов и они были наделены правами по расходам, то есть здесь присутствовала впервые финансовая независимость региональных и местных бюджетов.

2) Закон РФ от 15.04.1993 № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления». В данном законе закреплялись такие понятия, как консолидированный бюджет, дотация, субвенция, а также рассматривались общие принципы составления, рассмотрения проектов бюджетов и утверждения бюджетов.

3) Конституция РФ 12 декабря 1993 г., которая определила равные позиции и взаимоотношения между субъектами РФ и федеральными органами государственной власти.

Второй этап становления бюджетного федерализма включал в себя период времени с 1994 по 1998 г. И носил название экспериментального бюджетного федерализма. Данный этап характеризовался тем, что региональные органы власти и управления получили право устанавливать ставку налога на прибыль предприятий и также распределять поступление этих налогов между бюджетами бюджетной системы.

Данный этап характеризовался проведением реформы межбюджетных отношений в 1994 году, целью которой была формализация вопросов распределения доходов между федеральными и региональными бюджетами, а также предоставление финансовой помощи бюджетам нижестоящего уровня.

В 1997 году был принят ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с которым была создана рабочая группа по реформе межбюджетных отношений. В данный период осуществлялась выдача ссуд на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы[15]. Таким образом, власти осознали, что необходимо создание нового, формализованного и прозрачного порядка распределения федеральных трансфертов, которые по их предположению должны были стать единственным каналом предоставления нецелевой федеральной финансовой помощи регионам.

Третий этап с 1999 по 2001 г. считается этапом построения федерализма. Основными НПА данного периода являются: Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 гг., которая была направлена на разграничение ответственности и обязательств между органами власти и управления разных уровней, а также разграничения доходных источников между уровнями бюджетной системы. Бюджетный Кодекс РФ, который был введен в действие с 1 января 2000 года. С принятием БК РФ значительно повысился уровень регулирования наиболее важных бюджетных правоотношений. Однако, помимо положительного, БК имел и отрицательные моменты, к примеру, в нем отсутствовало понятие бюджетного федерализма, его содержания и принципов, данная проблема актуальна и в настоящее время.

Четвертый этап длился с 2001 по 2005 г и характеризовался тем, что в его основе лежало разграничение полномочий между разными уровнями власти. На основании данного принципа были приняты соответствующие НПА, одним из них было постановление Правительства РФ от 15.08.2001 №584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации», данный акт должен был позволить самостоятельное проведение налогово-бюджетной политики на региональном и местном уровне.

Пятый этап становления бюджетного федерализма посвящен повышению эффективности деятельности органов государственной власти РФ, субъектов РФ и местного самоуправления по реализации их полномочий. Данный период характеризовался высоким уровнем централизации налогово-бюджетных полномочий; бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них федеральным законодательством без предоставления источников финансирования; неопределенностью бюджетного статуса муниципальных образований. В БК РФ вносились соответствующие изменения и дополнения.

Шестой этап длился с 2009 по 2012 г в его основе лежали межбюджетные отношения и организация бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях. Основные направления этого этапа были отражены в Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях до 2013 г. Также в этот период проводилась Программа Правительства по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года.

Седьмой этап представлял своей целью повышение эффективности государственного управления и качества работы государственного сектора.

Основным и наиболее значимым НПА стало бюджетное послание Президента РФ от 28 июня 2012 года, в котором было отмечено, что межбюджетные отношения не в полной мере настроены на стимулирование органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые объективно являются необходимой основой для увеличения доходов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Высока зависимость бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов от финансовой помощи, поступающей из других бюджетов бюджетной системы РФ. Ключевой задачей называлось расширение самостоятельности и ответственности регионов, в частности закрепление в федеральном законодательстве права субъектов РФ определять категории граждан, которым необходима поддержка, исходя из принципа нуждаемости.

В настоящее время можно выделить еще и восьмой этап с 2016-2017 года по настоящее время. Данный этап характеризуется введением новой редакции Бюджетного Кодекса РФ. В связи с принятием Программы "Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в России будет изменяться бюджетная политика. Стратегические цели бюджетной политики сформулированы в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, в государственных программах "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" и "Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации", а также в проекте Долгосрочной бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года.

Таким образом, на сегодняшний день продолжается реформирование бюджетной системы в целом и межбюджетных отношений в частности. Дальнейшее реформирование также будет сопровождаться принятием соответствующих НПА.

Выводы по главе 1: Бюджетный федерализм – это распределение полномочий между центральными органами власти, властями субъектов Федерации и органами местного самоуправления по поводу формирования и исполнения бюджетов разных уровней.

Мы рассмотрели 8 этапов становления бюджетного федерализма в РФ и сделали выводы что на сегодняшний день продолжается реформирование бюджетной системы в целом и межбюджетных отношений в частности. Дальнейшее реформирование также будет сопровождаться принятием соответствующих НПА.

Глава 2. Исследование бюджетного федерализма в России

2.1. Развитие бюджетного федерализма в России

Россия по форме государственного устройства является федерацией. Для такой формы устройства государства характерно наличие государственно-территориальных образований – субъектов федерации. Такие субъекты обладают достаточно широкими полномочиями во внутренней политике и имеют особые права и обязанности, но при этом не обладают суверенитетом. При этом на уровне государства существует три уровня власти: федеральная, региональная и муниципальная. Властные отношения в федерации строятся на разграничении полномочий, но при этом государство остается целостным^[16].

Для федеративного государства важной проблемой является распределение властных полномочий, ресурсного обеспечения между уровнями власти. С помощью инструментов бюджетно-налоговой политики государство регулирует распределение финансовых ресурсов в системе социально-экономических отношений. Впервые понятие бюджетного федерализма ввели американские ученые, которые понимали под ним автономное функционирование бюджетов разных уровней власти и связи, которые устанавливаются между ними.

Таким образом под бюджетным федерализмом будем понимать систему налогово-бюджетных взаимоотношений всех уровней власти в рамках бюджетного процесса. Одной из главных функций бюджета любого государства является перераспределение доходов между группами граждан и регионами страны для обеспечения однородных условий жизни в разных частях государства. Такая функция бюджета актуальна для всех государств, независимо от их устройства, однако способы достижения результата заметно отличаются друг от друга.

Бюджетный федерализм базируется на ряде принципов[17]:

1. Единство интересов всех уровней власти (федерального, регионального и местного);
2. Распределение общего бюджета по уровням на объективной основе;
3. Степень самостоятельности бюджетов и ответственности за его сбалансированность на различных уровнях власти.

Главный критерий выделения моделей бюджетного федерализма – это степень централизации власти или степень самостоятельности местных органов управления. Сегодня, все существующие модели бюджетного федерализма принято делить на: централизованные, децентрализованные и смешанные (кооперативные). Остановимся более подробно на каждой из моделей.

Централизованная модель бюджетного федерализма характеризуется наибольшей ответственностью центральных органов власти в вопросах, связанных с управлением финансами, социально-экономическими отношениями. Очевидно, что тотальный контроль федеральных и местных бюджетов ограничивает самостоятельность региональных органов власти. Однако таким образом устраняется неравенство между регионами путем бюджетных трансфертов. Страны с данной моделью бюджетного федерализма не наделяют достаточной самостоятельностью регионы, чтобы они могли использовать собственные источники дохода. Поэтому финансирование происходит за счет перераспределения средств из федерального бюджета, что не всегда является выгодным для страны.

Плюсом данной модели можно назвать тесное сотрудничество регионов и центральных органов власти, что позволяет без труда сохранить единое, целостное государство. Минусы – это формальное функционирование звеньев региональных и местных бюджетных систем, которые из-за недостатка

самостоятельности не имеют возможности осуществлять бюджетных процесс, что порождает отсутствие необходимости в таких системах.

Децентрализованная модель бюджетного федерализма является приоритетной в США, Канаде, Великобритании, Японии и т.д. Главная особенность такой модели заключается в том, что региональные власти получают значительную долю самостоятельности, и центральное правительство не контролирует бюджетную деятельность региональных властей. Регионы определяют свой порядок налогообложения, что позволяет использовать «непересекающиеся» налоги федерально-региональных налоговых баз. Как правило, налоговыми источниками региональных и местных бюджетов являются второстепенные налоги (на товары и услуги, имущество), поэтому формируется двухуровневая система налогообложения, которая позволяет четко разделять налоги и доходы за каждым уровнем бюджетной системы.

Федеральный центр дает ряд полномочий регионам, в результате чего появляется проблема горизонтальных дисбалансов, которые приводят к неравнозначности территорий и укреплению позиций ряда региональных лидеров. Также на почве бесконтрольного бюджетного регулирования может образоваться региональный бюджетный дефицит, но ответственность целиком будет на властях региона. Достоинством децентрализованных моделей является относительная независимость регионов от центра и минимизация перераспределительных процессов в бюджетно-налоговой системе. С

мешанная модель бюджетного федерализма представляет собой определенный симбиоз двух предыдущих моделей. При такой модели существует развитая система перераспределения средств между уровнями бюджета путем субсидий, дотаций, субвенций и т.д. Чтобы территории страны развивались более или менее однородно, региональные и центральные власти приходят к тесному сотрудничеству в экономическом процессе. Региональным властям предоставляют широкие возможности участия в формировании бюджета, но при этом сохраняются «присмотр» со стороны центральной власти. Также ответственность за состояние регионального или местного бюджета лежит и на центральных властях, что помогает избежать дефицита.

Внутренние заимствования производят региональные органы власти, а внешние, в свою очередь, центральные. В.В. Хоменко выделяет пять моделей «бюджетного федерализма»: советскую, китайскую, американскую, канадскую, германскую. Отличительной чертой советской модели являлся высокий уровень централизации

решения практически всех экономических вопросов, начиная от контроля расходов и доходов, заканчивая перераспределением бюджетных средств. Плюс данной модели – это сплоченность страны и открытое протекание всех процессов внутри регионов.

Но недостаточно стимулов для увеличения доходов внутри регионов, из-за чего значительно увеличивалась нагрузка на федеральный бюджет. Китайская модель считается более либеральной, так как налогообложение происходит «по договоренности», практикуются индивидуальные нормативы. Федеральная власть практически не вмешивается в деятельность регионов, которые вполне справляются с поставленными задачами. Такая модель дает множество стимулов для развития социально-экономических отношений в регионах, но появляются определенные риски (например, коррупция).

Американская модель предлагает свою систему налогообложения с собственными налоговыми службами регионов и муниципалитетов. Пособия со стороны государства происходят в большинстве случаев в виде субвенций. При данной модели объем перераспределения финансов мал, что приводит к межрегиональным контрастам.

Канадская модель является аналогом американской, но с большей социальной ориентацией. Такой вариант позволяет сочетать экономическую эффективность с направленностью на удовлетворение общественных интересов. Германская модель базируется на общих налогах, которые перераспределяются между регионами, что позволяет устранить проблему дифференциации по уровню обеспеченности в регионах. В Германии популярностью пользуются различные программы поддержки и развития регионов, которые довольно часто благополучно реализуются.

Бюджетная система в современной России является централизованной с иерархией, которая делится на: федеральный бюджет, бюджет субъекта Российской Федерации и бюджет муниципального образования. Унитаризм бюджетной системы в России с одной стороны позволяет учитывать особенности регионов, а с другой обеспечивает единство бюджетной системы страны. Причем тенденции унитаризма в развитии российской бюджетной системы появились в ответ на негативные последствия самостоятельности бюджетов, имевшей место на начальном этапе реформ. Бюджетный унитаризм возник как инструмент, позволяющий организовать слаженное функционирование всей бюджетной системы России.

В «Прогнозе долгосрочного социального – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» говорится о направлениях экономического развития страны, содержащая информацию о развитии бюджетного федерализма. Современные институты будут сформированы в рамках системы территориального, пространственного управления развитием.

Планируется создать дополнительные стимулы к развитию агломерационных образований, обеспечить повышение самостоятельности органов власти местного самоуправления (в том числе, бюджетной самостоятельности). Предстоит обеспечить эффективное разграничение полномочий между федеральным и региональным уровнями власти. Будет сформирована сбалансированная модель бюджетного федерализма, снизится число дотационных регионов, повысится собственная налоговая обеспеченность региональных и муниципальных бюджетов. Данной информации недостаточно, чтобы сложить цельную картину предстоящей модели бюджетного федерализма в России. Анализируя мировые модели бюджетного федерализма, можно прийти к выводу, что в России это должна быть модель смешанного типа.

Полная свобода действий у регионов и муниципалитетов может привести к разложению целостности государства, единства нации. При этом централизованная модель также может стать неприемлемой с учетом изначально высокой дифференциации территорий по социально-экономическому развитию, природно-климатическим условиям, плотности населения, продолжительности жизни и пр. На данный момент необходимо акцентировать внимание на изучении проблем и особенностей каждого субъекта федерации. Это невозможно сделать при использовании централизованной модели бюджетного федерализма, так как данная модель может затруднить социально-экономическое развитие территорий [\[18\]](#).

Таким образом, бюджетный федерализм проявляется в основном в четком и обоснованном разграничении полномочий между субъектами и федеральными органами власти, с уменьшением доли необоснованных субвенций. В сложившейся ситуации в России необходимо применять смешанную систему бюджетного федерализма, так как территории страны дифференцированы по ряду признаков и главной задачей на сегодня является выравнивание таких территорий. Данная практика может быть реализуема на примере германской модели, где используется дифференциация нормативов отчислений.

2.2. Проблемы бюджетного федерализма в России

Обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов является одной из самых острых проблем для современного этапа российской экономики. Именно об этой проблеме шла речь на совещании 28 декабря 2016 г., которое проводил председатель правительства РФ Д.А. Медведев. В своем вступительном слове он, в частности, отмечает: «Мы сегодня собрались по важному рабочему вопросу, касающемуся межбюджетных отношений на предстоящие три года. Вопрос сложный, но важный. От его решения во многом зависит социальное благополучие регионов, их возможности наращивать экономический потенциал и, в конечном счёте, справедливое устройство федеративных отношений и эффективность государственного управления»[\[19\]](#).

Таким образом, глава правительства России признает факт наличия трех групп очень сложных для решения проблем, которые напрямую связаны с организацией в России межбюджетных отношений:

- социальная ситуация в регионе;
- перспективы развития региона;
- эффективность системы федеративных отношений.

Достаточно сложно отдать приоритет в пользу любого из трех названных вариантов. Однако современная ситуация требует решения, замедление может привести к весьма печальным социально-экономическим и политическим последствиям. Все это находит свое подтверждение в тех цифрах, которые приводит в своем вступительном слове Д.А. Медведев.

Например, поддержка регионов в 2017 г. будет увеличена приблизительно на 9% по сравнению с 2016 г. Общий объем трансфертов достигнет 1,6 трлн руб. Дотации будут увеличены на 13%, а субсидии – почти на треть. Это позволит улучшить ситуацию региональных бюджетов, а суммарный размер их дефицита должен будет сократиться к 2019 г. почти в два раза по сравнению с текущим годом. Будет продолжена работа по совершенствованию межбюджетных отношений. Подписано два постановления, которые вносят изменения в правила предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

Самое главное, начиная с 2017 г. все получатели федеральных дотаций через соглашение с Министерством финансов РФ должны взять на себя обязательства по

наращиванию экономического потенциала регионов и сокращению неэффективных расходов бюджетов. С 2017 г. в 4 раза увеличивается размер грантов (до 20 млрд руб.) тем регионам, которые покажут наиболее высокие результаты по увеличению налогового потенциала за счёт экономического развития. Принято решение оставлять в распоряжении регионов федеральную часть прироста налога на прибыль.

Предполагается, что эти решения существенным образом улучшат мотивацию руководства регионов к эффективной работе. Внесены изменения в правила формирования, предоставления и распределения субсидий регионам из федерального бюджета.

Это постановление предполагает, начиная с 2018 г., новый подход к определению так называемых предельных уровней софинансирования, то есть потолков федеральных и региональных обязательств. Предполагается прекратить неоднозначную и, прямо скажем, вызывающую недовольство во многих регионах практику распределения субсидий по принципу «деньги идут к деньгам».

Целевые трансферты должны направляться в первую очередь исходя из потребностей в развитии регионов, а не в те регионы, которые могут за счёт собственных средств профинансировать решение региональных проблем. Это дополнительно позволит сократить диспропорции в развитии регионов и обеспечить устойчивое развитие всей страны.

Ещё одно постановление утверждает правила предоставления бюджетных кредитов на следующий год. Всего на эти цели в бюджете следующего года было заложено до 200 млрд руб. Эти деньги предназначены для частичного покрытия дефицитов региональных бюджетов, или временных кассовых разрывов, по ставке 0,1 % годовых, а также для финансирования мероприятий при ликвидации последствий чрезвычайных происшествий (ставка 0 % годовых)[\[20\]](#).

Все это позволяет утверждать, что между российскими регионами существуют принципиальные различия, которые в значительной степени определяются сложившейся системой межбюджетных отношений. Однако федеральный центр в условиях экономического кризиса уже не в состоянии оказывать регионам значительную финансовую помощь.

Согласно данным рейтинга регионов России, по благосостоянию семей по итогам 2015 г. регионы точно так же очень сильно отличаются друг от друга. Здесь в качестве определяющего показателя рассматривался не валовой региональный

продукт (ВРП) в рублях на душу населения, а остаток денежных средств семьи с двумя детьми после минимальных необходимых расходов. Это объясняется тем, что данный показатель является более объективным.

Представленная информация показывает очень большую дифференциацию регионов. Здесь лидером является Ямало-Ненецкий АО – 91227 руб., Чукотка – на втором месте – 89983. Явный аутсайдер – Псковская область – всего 570 руб. У занимающего предпоследнее место Дагестана – 2381 р., разница в четыре с лишним раза. Можно утверждать, что социально-экономическая ситуация в Псковской области может быть охарактеризована как запредельно негативная.

На основании информации, предоставленной Министерством финансов РФ, был сделан вывод о том, что только семь регионов (кроме вышеназванных регионов сюда относятся Тюменская область и Республика Коми) могут рассчитывать на опережающее развитие региональной экономики и рост доходов до 2019 г. Общее количество регионов-доноров не изменится, их останется 13. Согласно проведенным расчетам для обеспечения среднего уровня бюджетной обеспеченности регионов субъектам РФ не хватает порядка 1,5 трлн руб. в 2017 г [\[21\]](#).

Н. Зубаревич, выступая с лекцией в дискуссионном клубе Высшей школы экономики, отмечает, что примерно 20 % населения проживает в регионах с конкурентными преимуществами (Татарстан, Пермский, Красноярский края, Самарская, Ленинградская, Тюменская области). Это достаточно высокоразвитые, многофункциональные регионы, обладающие достаточными ресурсами для своего развития [\[22\]](#).

Немногим более 10 % населения проживает в бедных регионах, которые могут быть классифицированы в две группы:

- 1) слаборазвитые национальные регионы, где экономическая ситуация определяется удельным весом теневой экономики (естественно, что он – очень высокий), а общественные институты совершенно не соответствуют современным требованиям (Дагестан, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Северная Осетия-Алания);
- 2) некоторые русские области с неконкурентоспособной региональной экономикой, которые уже в течение длительного времени пребывают в депрессивном состоянии (Псковская, Ивановская, Смоленская, Курганская, Кировская, Костромская области, Алтайский край) [\[23\]](#).

Таким образом, проблемы, связанные с уровнем развития этих регионов, не могут быть быстро решены. Бедные регионы испытывают настолько большие трудности, что в течение длительного времени им придется оказывать помощь из федерального центра по варианту перераспределения нефтяной ренты. Если время в очередной раз будет упущено, это приведет к обнищанию населения, что в конечном итоге существенно ухудшит социально-экономическую ситуацию в регионах, вплоть до самых крайних сценариев развития ситуации.

Как отмечает Э. Панарин, «с одной стороны, управлять населением при сокращении среднего класса проще, но, с другой стороны, возникают определенные риски. Наступает люмпенизация, что обостряет проблему безопасности. Таким образом, если экономическая ситуация будет усугубляться, то популярность правительства будет падать. ... В крайней ситуации все может закончиться катастрофой»[\[24\]](#).

Н. Зубаревич в своем докладе в Сахаровском центре отмечает три особенности современного российского кризиса: во-первых, пострадали региональные бюджеты, которые разбалансированы и испытывают сильное долговое напряжение. В общей сложности долг регионов и муниципалитетов составляет 2,66 трлн руб. – около 3 % ВВП. При этом есть регионы, которые блестяще умеют получать федеральные трансферты.

Например, Мордовия. Ее долг составляет 165 % собственных доходов. Величина дефицита по 2016 г. – 24 %; во-вторых, наблюдается инвестиционный кризис. В результате спад в автопроме составил 30 %, еще хуже ситуация с производством вагонов – минус 60 %; в-третьих, кризис оказывает самое негативное влияние на доходы и потребление населения. Оценивая перспективы развития кризиса, она отмечает: «Бодаться с этим государством – себе дороже. Риски коллективного действия в России чудовищны, результат совершенно не гарантирован, а возможностей выйти из ситуации через индивидуальные стратегии есть всегда. Наш опыт жизни этому нас научил. И вот сейчас вся страна тихо-мирно движется в режиме понижательной адаптации. А как вы понимаете, это приводит к деградации»[\[25\]](#).

Теперь о регионах, которые обеспечивают доходную часть российского бюджета. Основной вклад в федеральный бюджет (почти 60 %) делают всего четыре субъекта федерации: 28 % всех налогов дает ХМАО, 16–18 % – Москва, 10 % – ЯНАО, 5 % – Санкт-Петербург. Отдельная чрезвычайно острая проблема – это распределение всех собранных в каждом регионе налогов между региональным и

федеральным бюджетами. В большинстве регионов в их бюджет поступает от 70 до 100 % собранных налогов. Однако есть регионы с обратной пропорцией. Больше всего в федеральный бюджет изымают в нефтегазодобывающих регионах.

Например, у Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов – это 80–85 %, для Томской и Оренбургской областей, Ненецкого округа и Удмуртии – 65–70 %[\[26\]](#).

Все это позволяет говорить о необходимости существенных изменений в системе межбюджетных отношений в РФ. По ряду причин Россия в течение первых десяти лет XXI в. превратилась в страну, в которой система управления является абсолютно централизованной, что привело к стратегической зависимости регионов от федерального центра, местного самоуправления – от региональных властей.

В конечном итоге это крайне негативно влияет на развитие регионов и муниципалитетов. Очевидно, что данная система отношений между центром и регионами не может быть реформирована за короткое время. Это вполне естественно, так как существуют группы влияния, интересы которых определяются стремлением оставить существующий порядок этих отношений неизменным. Реформу межбюджетных отношений нельзя сводить только к налогам и трансфертам. Следует вести речь о комплексных и принципиальных изменениях.

1. Создание необходимых условий для экономической конкуренции регионов. К сожалению, это займет достаточно много времени. Речь идет о долгосрочном экономическом периоде (15–20 лет). В конечном итоге это позволит уменьшить диспропорции между регионами в их социально-экономическом развитии. Однако решение этой проблемы предполагает разработку понятной целенаправленной государственной экономической политики.

2. Институциональные изменения. Здесь необходимо вести речь об отмене ограничений со стороны федерального центра в отношении иностранных инвестиций. В настоящее время существует множество всевозможных ничем не обоснованных формальных ограничений.

3. Сама система межбюджетных отношений. В настоящее время в условиях экономического кризиса регионы вынуждены изыскивать средства для исполнения федеральных решений относительно социальных обещаний федерального центра. Как ни прискорбно об этом говорить, но самый реальный вариант – это перенос выполнения данных указов на значительно более поздние сроки. При этом следует помнить, что возможности налоговой децентрализации ограничены по причине

больших различий в налоговой базе между регионами. Кроме того, значительное перераспределение бюджетных ресурсов останется в течение долгого периода времени. Однако, принципы его организации должно быть понятными и прозрачными. Регионы должны обладать свободой в маневре ресурсами в зависимости от развития ситуации.

4. Политические изменения. Федеральный центр должен предоставить главам и парламентам регионов реальные экономические права. Только в этом случае с руководства регионов будет возможно что-то требовать. Однако выполнение данного положения потребует организации выборов губернаторов. Федеральный центр должен определять общие принципы управления регионами. То же самое по отношению к политике руководства регионов к муниципалитетам. При этом следует помнить, что реформирование межбюджетных отношений необходимо проводить как можно быстрее. В то же время и федеральный центр, и региональные власти должны по возможности объективно представлять все те трудности, которые их ожидают и не допускать необоснованно высоких рисков.

Глава 3. Перспективы совершенствования бюджетного федерализма в России

Развитие демократических принципов в политической системе и в управлении, что происходит в последние годы в России, сделало обязательным компонентом государственного управления, органов местного самоуправления, наделенные народом управленческими и финансово-бюджетными правами. Резко увеличилась и продолжает расти роль региональных финансов в национальной финансовой системе, соответственно, повышается роль местных бюджетов.

Количество местных финансов растет во многих странах, они становятся преобладающей частью финансовых ресурсов государства. Но это также вызывает много проблем. Как сделать справедливое распределение доходов и расходов между бюджетами разных уровней? Как определить приоритетные цели бюджетного контроля, проведенного в одном из уровней? И самое главное - как достичь ту же ориентацию налогово-бюджетной политики на всех уровнях? Одним из главных характеристик федерального государства, является удовлетворение основных направлений экономической политики, как в действиях федерального правительства, так и в действиях правительств Российской Федерации.

Другими словами, если, например, действия центра, направлены на сокращение расходов центрального правительства, то и вся региональная политика должна быть направлена на содействие снижению стоимости на уровне федерального государства. Но достижение такого баланса, особенно в российских кризисных условиях - является задачей более чем сложной. Надо найти единственно верный компромисс между подлинно федеративными тенденциями рынка и желанием централизации в глубоком кризисе.

Приоритетными направлениями развития бюджетного федерализма являются следующие:

1. предоставление большей автономии субъектам бюджетной системы;
2. повышение эффективности использования бюджетных средств. Анализ проблем бюджетного федерализма показал, что Российская система межбюджетных отношений неэффективна.

Это, прежде всего, происходит из-за следующих задач:

1. отсутствуют объективные оценки бюджетных потребностей и налогового потенциала регионов;
2. нет единых правил поведения регионов-реципиентов в реализации федеральных и региональных социальных обязательств;
3. нет механизмов для поощрения регионов-доноров[\[27\]](#).

Совершенствование системы бюджетного федерализма, можно провести в трех направлениях:

1. Обеспечение большей самостоятельности региональным органам власти;
2. Установление четких линий каждого направления реформы социальных услуг;
3. Укрепление механизмов контроля и ответственности региональных органов власти.

Конкретные варианты концепции бюджетного федерализма опираются на некоторую комбинацию двух взаимодополняющих тенденций: конкуренции между региональными органами власти на «рынке» социальных услуг, с одной стороны, и выравнивание условий конкуренции и обеспечения на всей территории страны национального минимального стандарта с другой стороны.

В соответствии с Конституцией существуют три системы налогообложения, но это не обеспечивает полного разделения бюджетов и налоговых систем: ведь Федерация и ее субъекты совместно ведают экономической и налоговой базой в виде государственной собственности на землю, недра, воды и другие природные ресурсы. Есть также федеральные фонды регионального развития; следовательно, есть межправительственное общение и взаимодействие между системами налогообложения. Таким образом, конституционные основы формирования эффективной модели бюджетного федерализма существуют.

Бюджетный федерализм может быть разделен на две части: внутреннюю и внешнюю. Внутренняя сфера выступает в качестве централизованного распределения и перераспределения бюджетных средств между уровнями государственной власти, а внешняя сфера выражает конечное использование бюджетных отношений, осуществляя "обслуживание" государством общества. В то же время, чем это дешевле, тем эффективней становится система бюджетного федерализма. Одним из центральных вопросов бюджетного федерализма является выравнивание бюджета, который разделен на вертикальные и горизонтальные (эти понятия пришли к нам из зарубежной практики)[\[28\]](#).

Вертикальное выравнивание - это процесс достижения баланса между количеством обязательств каждого уровня государственных расходов с потенциальными ресурсами своего дохода (налоговых поступлений)[\[29\]](#). На вышестоящий уровень ввели обязательства: в случае если потенциальные возможности недостаточны, чтобы обеспечить доходную часть на более низком уровне для финансирования своих функций, то центральное правительство обязано предоставить региональной или местной власти недостаточную часть бюджетных средств.

Центральное правительство, обладая гораздо больше, чем любой регион, возможностями экономического регулирования и налоговых поступлений, должно компенсировать дисбаланс региональных бюджетных средств, накопленных в федеральный бюджет. Вертикальное выравнивание обязательно должно сочетаться с горизонтальным, означающим пропорциональное распределение налогов и дотаций между субъектами Федерации для устранения неравенства в возможностях различных территорий, вызванных территориальным фактором. Таким образом, получается, что к расходам федерального бюджета для решения социально-экономических проблем федерального масштаба, добавляются еще и затраты для достижения баланса бюджетной системы[\[30\]](#).

Говоря упрощенно, система определяет фискальное выравнивание т.е взаимодействие между федеральным бюджетом и субъектами федерации, что позволяет любому гражданину, проживающему в России, получать определенный уровень государственных услуг, независимо от территории области где он живет.

В России оба направления бюджетного выравнивания представляют огромную проблему. Проблема горизонтального выравнивания становится здесь трудной, как не в какой другой стране в мире, так как решение по предоставлению услуг гарантированных государством связано с большим различием в экономической ситуации в отдельных регионах с различным уровнем затрат и большей дифференциацией бюджетного потенциала региональных и местных органов власти. Значительное влияние на предоставление каждому социальных стандартов, гарантируемых государством, оказывают рыночные процессы и продолжающийся экономический кризис, заставляя компанию отказаться от социальных расходов и уменьшать количество работников, которые обращаются за защитой к государству. Эти процессы привели к ряду факторов, которые, наряду с естественными географическими факторами обязательно должны быть приняты во внимание при организации горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности.

Организация вертикального бюджетного регулирования также включает в себя значительные трудности. На сегодняшний день, она основана на таких принципах, которые в какой-то степени стимулируют субъекты Федерации к увеличению дефицита своего бюджета[\[31\]](#).

Яркий пример этому - нынешний метод распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки регионов (трансфертов). Первая часть его направлена против так называемых «нуждающихся» областей, вторая - в адрес "особо нуждающихся". "Нуждающимся" считается регион, где доход на душу населения ниже, чем в среднем по России, "особо нуждающимся" - область, бюджетные расходы которого выше, чем его доходы, то есть дефицит бюджета.

Таким образом, перерасход регионального бюджета, основанный на этой технике будет автоматически покрыт из федерального бюджета.

Естественным результатом этого является то, что желание федерального правительства сократить дефицит бюджета наталкивается на противостояние регионов. Так очевидным является тот факт, что для нормального развития бюджетного федерализма, системы методов и приемов финансового выравнивания

требуют серьезных изменений. Тем не менее, само по себе бюджетное выравнивание не является критическим признаком бюджетного федерализма, так как это может занять место в унитарном государстве. Это, следовательно, только по форме выражает отношения бюджетного федерализма, а по существу выступает в качестве объективно необходимого способа работы единого государства, единой финансовой и экономической системы общества. Она сочетает в себе федеративное государство, свой народ, своих граждан.

В настоящее время, судьба бюджетного федерализма в России зависит не только от той или иной его модели, а от способности государства в целом, преодолеть разрушительный экономический кризис, спад производства, переход всей страны к рынку стратегии финансовой стабилизации. Мы не можем позволить себе ситуацию, когда развитие бюджетного федерализма может стать фактором укрепления экономического и политического кризиса; которое ослабит федеральный бюджет, вместо борьбы за восстановление реального сектора экономики, активизации борьбы за управление федеральными налогами, что приведет к кризису на общероссийском рынке ценных бумаг из-за конкуренции федеральных и региональных государственных облигаций, заблокирует усилия центра в проведении единой эмиссионной, кредитной и процентной политики и политики в сокращения дефицита бюджета[\[32\]](#).

Заключение

Бюджетный федерализм – это распределение полномочий между центральными органами власти, властями субъектов Федерации и органами местного самоуправления по поводу формировании и исполнении бюджетов разных уровней.

Мы рассмотрели 8 этапов становления бюджетного федерализма в РФ и сделали выводы что на сегодняшний день продолжается реформирование бюджетной системы в целом и межбюджетных отношений в частности.

Бюджетная система в современной России является централизованной с иерархией, которая делится на: федеральный бюджет, бюджет субъекта Российской Федерации и бюджет муниципального образования. Унитаризм бюджетной системы в России с одной стороны позволяет учитывать особенности регионов, а с другой обеспечивает единство бюджетной системы страны. Причем тенденции унитаризма в развитии российской бюджетной системы появились в

ответ на негативные последствия самостоятельности бюджетов, имевшей место на начальном этапе реформ. Бюджетный унитаризм возник как инструмент, позволяющий организовать слаженное функционирование всей бюджетной системы России.

В «Прогнозе долгосрочного социального – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» говорится о направлениях экономического развития страны, содержащая информацию о развитии бюджетного федерализма. Современные институты будут сформированы в рамках системы территориального, пространственного управления развитием.

Планируется создать дополнительные стимулы к развитию агломерационных образований, обеспечить повышение самостоятельности органов власти местного самоуправления (в том числе, бюджетной самостоятельности). Предстоит обеспечить эффективное разграничение полномочий между федеральным и региональным уровнями власти. Будет сформирована сбалансированная модель бюджетного федерализма, снизится число дотационных регионов, повысится собственная налоговая обеспеченность региональных и муниципальных бюджетов. Данной информации недостаточно, чтобы сложить цельную картину предстоящей модели бюджетного федерализма в России. Анализируя мировые модели бюджетного федерализма, можно прийти к выводу, что в России это должна быть модель смешанного типа.

Полная свобода действий у регионов и муниципалитетов может привести к разложению целостности государства, единства нации. При этом централизованная модель также может стать неприемлемой с учетом изначально высокой дифференциации территорий по социально-экономическому развитию, природно-климатическим условиям, плотности населения, продолжительности жизни и пр. На данный момент необходимо акцентировать внимание на изучении проблем и особенностей каждого субъекта федерации. Это невозможно сделать при использовании централизованной модели бюджетного федерализма, так как данная модель может затруднить социально-экономическое развитие территорий

Таким образом, бюджетный федерализм проявляется в основном в четком и обоснованном разграничении полномочий между субъектами и федеральными органами власти, с уменьшением доли необоснованных субвенций. В сложившейся ситуации в России необходимо применять смешанную систему бюджетного федерализма, так как территории страны дифференцированы по ряду признаков и главной задачей на сегодня является выравнивание таких территорий. Данная

практика может быть реализуема на примере германской модели, где используется дифференциация нормативов отчислений.

Глава правительства России признает факт наличия трех групп очень сложных для решения проблем, которые напрямую связаны с организацией в России межбюджетных отношений:

- социальная ситуация в регионе;
- перспективы развития региона;
- эффективность системы федеративных отношений.

Совершенствование системы бюджетного федерализма, можно провести в трех направлениях:

1. Обеспечение большей самостоятельности региональным органам власти;
2. Установление четких линий каждого направления реформы социальных услуг;
3. Укрепление механизмов контроля и ответственности региональных органов власти.

В настоящее время, судьба бюджетного федерализма в России зависит не только от той или иной его модели, а от способности государства в целом, преодолеть разрушительный экономический кризис, спад производства, переход всей страны к рынку стратегии финансовой стабилизации. Мы не можем позволить себе ситуацию, когда развитие бюджетного федерализма может стать фактором укрепления экономического и политического кризиса; которое ослабит федеральный бюджет, вместо борьбы за восстановление реального сектора экономики, активизации борьбы за управление федеральными налогами, что приведет к кризису на общероссийском рынке ценных бумаг из-за конкуренции федеральных и региональных государственных облигаций, заблокирует усилия центра в проведении единой эмиссионной, кредитной и процентной политики и политики в сокращения дефицита бюджета.

Список литературы

1. Закон РФ от 15.04.1993 N 4807-1 "Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт - Петербурга, органов местного самоуправления".
2. Конституция РФ от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
3. Закон РСФСР от 10.10.1991 N 1734-1 (ред. от 31.07.1995, с изм. от 10.07.1996) "Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР".
4. Постановление Правительства РФ от 30.07.1998 N 862 "О Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 годах".
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 30.09.2017).
6. Федеральный закон от 25.09.1997 N 126-ФЗ (ред. от 28.12.2004) "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации".

Бахитова Р.Х. Ключевые вопросы развития бюджетного федерализма в России / Бахитова Р.Х., Асадуллина А.В., Трухов А.И. // Дискуссия. - 2014. - № 11 (52). - С. 42-46.

Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. - 2014. - № 4. - С. 64.

Васильев В. В. Межбюджетные отношения как основа современной региональной политики России // Вестник Волгоградского государственного университета. - Серия 3: Экономика. Экология. - 2016. - № 2. - С. 39.

1. Васюнина М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации. // Финансы и кредит. 2015. №9 С. 37-43.

Вергун С. С. Особенности бюджетного федерализма и межбюджетных отношений в России // Science Time. - 2014. - № 9 (9). - С. 42-52. ;

Зотова А.И. Новое в механизме межбюджетных трансфертов // Финансы и Кредит. 2015. № 35. С.14

Клисторин В.И. Современный российский федерализм: политические и фискальные проблемы. // Регион: экология и социология. 2014. №4. С. 39-50.

Крохина Ю.А. Проблемы правового обеспечения бюджетного процесса на региональном уровне // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 2 (29). С. 270.

Печенская, М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности [Текст]: монография / М.А. Печенская. - Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. - 164 с.

Сокурова Д.Э., Хетагуров Г.В. Проблема сбалансированности бюджета в современных условиях // Экономика. Теория и практика: материалы IV международной научно-практической конференции (17 декабря 2015 г.) / Отв. ред. А.А. Зарайский. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2015. – С. 136-140.

Чернявский А. В. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. — 2014. — № 8.

Шевелёва Н.А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000– 2015) // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 34.

Богатые и бедные семьи – рейтинг регионов 2016. URL: <http://riarating.ru/infografika/20160601/630023786.html> (дата обращения: 20.08.2018).

Бюджетный федерализм и модели его построения [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://studme.org/1594102419080/finansy/byudzhethnyy_federalizm_modeli_ego_postroeniya дата обращения 20.08.2018

Бюджетный федерализм: понятие и сущность в РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=1425 дата обращения 20.08.2018

Зубаревич Н. Рента за спокойствие. URL:<https://lenta.ru/articles/2015/04/15/zubarevich/>.(дата обращения: 20.08.2018)

Зубаревич Н. Самый адский риск для России – деградация. URL: http://www.bbc.com/russian/business/2016/03/160304_zubarevich_russian_regions. (дата обращения: 20.08.2018)

О мерах по обеспечению сбалансированности региональных и местных бюджетов в 2017–2019 годах. Вступительное слово Д. Медведева. URL: <http://government.ru/news/25914/#doc2>. Дата обращения 20.08.2018

Панарин Э. Россияне в 2016 году: счастливы, но не удовлетворены. URL: http://www.rbc.ru/spb_sz/24/10/2016/580dccbe9a79479d3c70982f. (дата обращения: 20.08.2018)

Сущность бюджетного федерализма. Межбюджетные отношения [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.market-pages.ru/budsyst/14.html> дата обращения 20.08.2018

Сущность, содержание, принципы и признаки бюджетного федерализма [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://newinspire.ru/leksiipofinansam/suschnost-soderzhanie-printsipi-i-priznaki-biudzhethnogo-federalizma-1449> дата обращения 20.08.2018

Тюменская область, Ямал и Югра могут рассчитывать на развитие экономики URL: <http://t.rbc.ru/tyumen/16/12/2016/5853791e9a7947240474dbab>(дата обращения: 20.08.2018)

1. Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. – 2014. – № 4. – С. 64. [↑](#)
2. Сущность, содержание, принципы и признаки бюджетного федерализма [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://newinspire.ru/leksiipofinansam/suschnost-soderzhanie-printsipi-i-priznaki-biudzhethnogo-federalizma-1449> дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
3. Сущность бюджетного федерализма. Межбюджетные отношения [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.market-pages.ru/budsyst/14.html> дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
4. Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. – 2014. – № 4. – С. 64. [↑](#)

5. Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. – 2014. – № 4. – С. 64. [↑](#)
6. Бахитова Р.Х. Ключевые вопросы развития бюджетного федерализма в России / Бахитова Р.Х., Асадуллина А.В., Трухов А.И. // Дискуссия. - 2014. - № 11 (52). - С. 42-46. [↑](#)
7. Бахитова Р.Х. Ключевые вопросы развития бюджетного федерализма в России / Бахитова Р.Х., Асадуллина А.В., Трухов А.И. // Дискуссия. - 2014. - № 11 (52). - С. 42-46. [↑](#)
8. Бюджетный федерализм и модели его построения [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://studme.org/1594102419080/finansy/byudzhethnyy_federalizm_modeli_ego_postroeniya дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
9. Бюджетный федерализм и модели его построения [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://studme.org/1594102419080/finansy/byudzhethnyy_federalizm_modeli_ego_postroeniya дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
10. Бахитова Р.Х. Ключевые вопросы развития бюджетного федерализма в России / Бахитова Р.Х., Асадуллина А.В., Трухов А.И. // Дискуссия. - 2014. - № 11 (52). - С. 42-46. [↑](#)
11. Бюджетный федерализм: понятие и сущность в РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=1425 дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
12. Вергун С. С. Особенности бюджетного федерализма и межбюджетных отношений в России // Science Time. - 2014. - № 9 (9). - С. 42-52. ; [↑](#)
13. Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. — 2014. — № 4. [↑](#)

14. Бюджетный федерализм: России нужна новая концепция межбюджетных отношений // Финансы. — 2014. — № 4. [↑](#)
15. Федеральный закон от 25 сентября 1997 г. №126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации - 29 сентября 1997 г., - №39 [↑](#)
16. Крохина Ю.А. Проблемы правового обеспечения бюджетного процесса на региональном уровне // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 2 (29). С. 270. [↑](#)
17. Сокурова Д.Э., Хетагуров Г.В. Проблема сбалансированности бюджета в современных условиях // Экономика. Теория и практика: материалы IV международной научно-практической конференции (17 декабря 2015 г.) / Отв. ред. А.А. Зарайский. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2015. – С. 136-140. [↑](#)
18. Чернявский А. В. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. — 2014. — № 8. [↑](#)
19. О мерах по обеспечению сбалансированности региональных и местных бюджетов в 2017–2019 годах. Вступительное слово Д. Медведева. URL: <http://government.ru/news/25914/#doc2>. Дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
20. О мерах по обеспечению сбалансированности региональных и местных бюджетов в 2017–2019 годах. Вступительное слово Д. Медведева. URL: <http://government.ru/news/25914/#doc2>. Дата обращения 20.08.2018 [↑](#)
21. Тюменская область, Ямал и Югра могут рассчитывать на развитие экономики URL: <http://t.rbc.ru/tyumen/16/12/2016/5853791e9a7947240474dbab>(дата обращения: 20.08.2018) [↑](#)
22. Зубаревич Н. Рента за спокойствие. URL:<https://lenta.ru/articles/2015/04/15/zubarevich/>.(дата обращения: 20.08.2018)

[↑](#)

23. Богатые и бедные семьи – рейтинг регионов 2016. URL: <http://riarating.ru/infografika/20160601/630023786.html> (дата обращения: 20.08.2018). [↑](#)
24. Панарин Э. Россияне в 2016 году: счастливы, но не удовлетворены. URL: http://www.rbc.ru/spb_sz/24/10/2016/580dccbe9a79479d3c70982f. (дата обращения: 20.08.2018) [↑](#)
25. Зубаревич Н. Самый адский риск для России – деградация. URL: http://www.bbc.com/russian/business/2016/03/160304_zubarevich_russian_regions. (дата обращения: 20.08.2018) [↑](#)
26. Зубаревич Н. Рента за спокойствие.
URL:<https://lenta.ru/articles/2015/04/15/zubarevich/>.(дата обращения: 20.08.2018)
[↑](#)
27. Зотова А.И. Новое в механизме межбюджетных трансфертов // Финансы и Кредит. 2015. № 35. С.14 [↑](#)
28. Шевелёва Н.А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000– 2015) // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 34. [↑](#)
29. Печенская, М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности [Текст]: монография / М.А. Печенская. - Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. - 164 с. [↑](#)
30. Васюнина М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации. // Финансы и кредит. 2015. №9 С. 37-43. [↑](#)
31. Васильев В. В. Межбюджетные отношения как основа современной региональной политики России // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3 : Экономика. Экология. – 2016. – № 2. – С. 39. [↑](#)

32. Клисторин В.И. Современный российский федерализм: политические и фискальные проблемы. // Регион: экология и социология. 2014. №4. С. 39-50. [↑](#)